



# Évaluation de l'efficacité des formations de l'AOS « Développer la multi-performance en Nouvelle- Aquitaine »

10 fiches pour illustrer la réalité des formations mises en place et alimenter la réflexion sur les contenus pédagogiques

Juin 2021

Étude réalisée pour VIVEA  
par CRP Consulting  
▶ Anne Marie Gayral

## Des pratiques associées à des impacts et des indicateurs : une bibliothèque d'exemples

Les fiches suivantes sont construites à partir des renseignements fournis dans le questionnaire d'évaluation stagiaire et la synthèse rédigée par l'organisme de formation élaborés dans le cadre de l'évaluation de l'efficacité des formations de l'AOS « Développer la multi-performance en Nouvelle-Aquitaine ».

Elles poursuivent une double volonté :

- Illustrer la réalité des formations mises en place dans le cadre de l'AOS et des contenus développés par les OF.
- Servir d'inspiration lors d'une réflexion sur les contenus pédagogiques.

En ce sens, leur principe est d'effectuer un lien entre :

- Un thème de formation associé à une filière
- Les indicateurs clés démontrant l'efficacité de la formation sur la mise en pratique
- Les pratiques réellement déployées 12 mois après la formation
- La force des impacts et la réutilisation des indicateurs caractérisés par des exemples précis

### 10 fiches

| Filière                         | Thème des fiches   |
|---------------------------------|--|
| Grandes cultures                | Réduction du travail du sol - Semis direct sous couvert  |
| Grandes cultures/<br>Maraîchage | Passer à l'agriculture biologique  |
| Maraîchage                      | Adopter de nouvelles pratiques culturales  |
| Élevage                         | Construire un système d'alimentation performant – augmenter la performance du pâturage - Pâturage tournant dynamique |
|                                 | Atteindre l'autonomie alimentaire – Améliorer l'alimentation du troupeau - Gérer les prairies, les semis             |
|                                 | Traiter, prévenir, soigner les animaux   |
| Viticulture                     | Des pratiques nouvelles autour des usages : produit, traitement, réduction   |
|                                 | Travail du sol – enherbement   |
| Toutes filières                 | Les pratiques d'agroforesterie - Plantation des haies  |
|                                 | Aide à la décision - Pilotage et stratégie d'entreprise  |



| GRANDES CULTURES  | Réduction du travail du sol - Semis direct sous couvert   |
|---|---|
| Les chiffres clés   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Une forte mise en application à 12 mois : 40% des stagiaires ont totalement mis en pratique les apports de la formation et 31% partiellement</li> <li>• La moitié des stagiaires constatent 3 à 4 impacts de leurs pratiques</li> <li>• Un fort recours aux indicateurs à mettre en corrélation avec plus de la moitié des stagiaires engagés dans une démarche AB suite à la formation</li> <li>• Une perception fine des incidences sociétales et sociales associée à des indicateurs</li> <li>• Tous souhaitent poursuivre sur de nouvelles formations</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mise en place de couverts végétaux et de semis direct, couvert de seigle pour le semis en direct sur soja, semis de blé tardif, de luzerne</li> <li>• Gestion des couverts végétaux, choix des couverts pour une meilleure implantation et moins de désherbages</li> <li>• Couverture des sols en période hivernale</li> <li>• Fertilisation organique</li> <li>• Rotation des cultures</li> <li>• Investissements dans des outils de désherbage mécanique</li> <li>• Rechercher l'autonomie en semences, semences de ferme</li> <li>• Suivi des observations des espèces sur les parcelles</li> <li>• Réduction ou arrêt des produits phytosanitaires, des fongicides</li> <li>• Réduction du travail du sol, arrêt du labour</li> <li>• Décompactage, abandon du déchaumage en prélabour, réduction des surfaces en labour</li> <li>• Prise en compte de la date de récolte pour travailler dans de bonnes conditions</li> <li>• Diminuer le temps de travail et l'adapter à chaque parcelle, planification du travail</li> </ul> |   |

| Impact des pratiques |                 |  |
|----------------------|-----------------|--|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple  |
| Économique           | Faible          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amélioration de la marge nette</li> <li>• Diminution des coûts</li> </ul>                                 |
| Environnemental      | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amélioration de la biodiversité</li> <li>• Réduction des intrants et des coûts</li> </ul>                 |
| Social               | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meilleure planification des temps de travail</li> </ul>   |
| Sociétal             | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Insertion dans le territoire (habitants, réseaux)</li> <li>• Contribuer à la qualité paysagère</li> </ul> |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple   |
|-----------------|--------------|---|
| Économique      | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marge brute culture, rendement hectare</li> <li>• Marge agro économique</li> <li>• Diminution des phytos</li> <li>• Coût, charges de mécanisation</li> <li>• Charge de carburant</li> </ul>  |
| Environnemental | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coefficient d'occupation du sol par la flore autochtone</li> <li>• Diversité des plantes, des vers de terre</li> <li>• Érosion des sols</li> <li>• Taux de matière organique</li> <li>• Taux de biodiversité observé</li> <li>• Départ des terres par rapport aux voisins</li> <li>• Coût de la protection</li> <li>• Consommation fuel</li> <li>• Qualité de l'eau</li> </ul> |
| Social          | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ouverture des voisins sur de nouvelles pratiques, échanges</li> <li>• Questionnement et intérêt des voisins</li> <li>• Réseaux d'échanges et de partage, d'entraide</li> <li>• Taux de satisfaction personnelle sur le métier</li> <li>• Temps de travail (désherbage, préparation du sol)</li> <li>• Image du métier</li> </ul>   |
| Sociétal        | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Retour positif des habitants sur la diversité du paysage, sur le non-labour</li> <li>• Redécouverte du métier, motivation</li> <li>• Intégration dans le maillage social rural</li> <li>• Champs plus beaux — qualité du paysage dont couverts fleuris</li> <li>• Capacité à expliquer mes pratiques culturelles à la population</li> </ul>                                    |

## Les chiffres clés

- 75% des stagiaires ont mis en application des pratiques à 12 mois dont la moitié totalement
- La moitié des stagiaires constatent 3 ou 4 impacts
- 50% des stagiaires réutilisent des indicateurs
- À 12 mois, les trois quarts des exploitants ont intégré une démarche AB

Ils témoignent de situations expliquant des limites

« La conversion en AB est encore trop récente au bout d'un an pour qu'il y ait un impact sur l'EBE ou un impact environnemental fort » OF

La formation permet aussi de choisir si on passe ou non au bio d'ou un taux de mise en œuvre parfois variable » OF

« Année compliquée, météo, Covid, la réflexion est reportée à 2021 » stagiaires

« La charge de travail est trop importante, ça ne vaut pas le coup de passer au Bio pour moi »

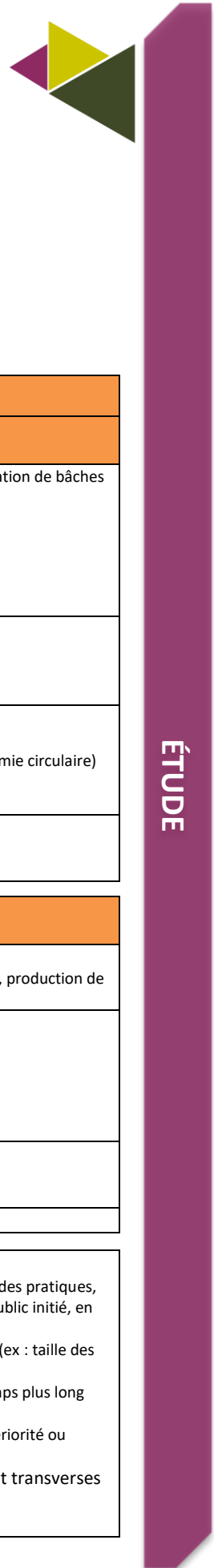
## Les pratiques

- Se passer des phytosanitaires
- Intégrer les légumineuses dans la rotation
- Allonger la rotation et intégrer de nouvelles cultures, ajustement de la rotation en fonction des adventices
- Diversifier les assolements, rotation pluriannuelle
- Atteindre l'autonomie azotée : intégrer un atelier élevage, mise en place systématique d'engrais verts
- Maîtrise du désherbage (paillage biodégradable, changement de pratique)
- Autonomie en approvisionnement de semences
- Achat de matériel (faucheuse andaineuse..)
- Développer la biodiversité (plantation de haies, découpage des parcelles...)
- Déléguer, entraide entre voisin sur des tâches particulières

## Impact des pratiques

| Type d'impact   | Niveau d'impact | Par exemple  |
|-----------------|-----------------|--|
| Économique      | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aides à la conversion AB</li> <li>• Transmettre une ferme avec une valeur ajoutée</li> <li>• Baisse du poste phytos</li> <li>• Marge brute</li> </ul>   |
| Environnemental | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arrêt des phytos, des engrais</li> <li>• Retour des auxiliaires</li> <li>• Augmentation de la biodiversité (arbres, flore)</li> <li>• Amélioration de la structure du sol</li> <li>• Optimisation de la ressource en eau</li> </ul> |
| Social          | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Réduction de la pénibilité due à plus d'ergonomie et aux équipements</li> <li>• Image du métier</li> </ul>  |
| Sociétal        | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pression du voisinage dans un milieu urbain</li> <li>• Projets participatifs en lien avec le territoire urbain ou rural</li> <li>• Relations apaisées avec le voisinage</li> </ul>  |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Évolution des charges de semences et fertilisation (augmentation)/évolution des charges phyto (en baisse)</li> <li>• Frais de mécanisation</li> <li>• Autonomie à l'égard des coopératives, des fournisseurs (autonomie azotée, semences de ferme, matériel en propriété)</li> <li>• Calcul du EBE, de la marge brute</li> </ul>  |
| Environnemental | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Taux de couverture du sol</li> <li>• Retour de la flore et de la faune sur parcelle</li> <li>• Diversité des cultures et assolement</li> <li>• Capacité à adapter l'assolement</li> <li>• Observation de la biodiversité (flore, faune, haies, découpage des parcelles, plantation de haies, auxiliaires)</li> <li>• Consommation de carburant</li> <li>• Fertilité du sol (MO, apports d'effluents, intégration de légumineuses, mise en place d'engrais verts)</li> </ul> |
| Social          | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Retour positif des voisins</li> <li>• Temps de travail mieux réparti par saison</li> <li>• Image du métier</li> </ul>   |
| Sociétal        | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relationnel avec le voisinage</li> <li>• Capacité à travailler en réseau avec les autres exploitants</li> </ul>   |

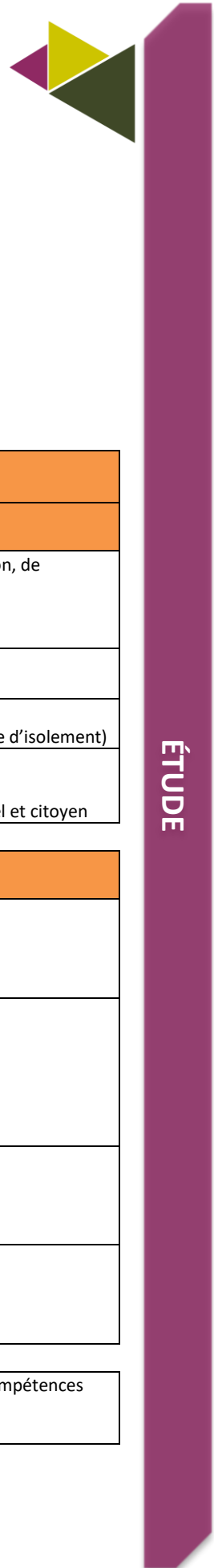


|   |   |
|---|---|
| Maraîchage  | <b>Adopter de nouvelles pratiques culturelles</b>   |
| Les chiffres clés   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 60% de mise en application partielle</li> <li>• Des impacts perçus très différemment, dans leur nombre et leur force, selon les profils et leurs motivations</li> <li>• La dimension environnementale domine dans les impacts relayés par les indicateurs</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Développement de nouveaux itinéraires techniques ou en mesurer plus finement les effets</li> <li>• Affiner le choix des espèces à planter</li> <li>• Tester chaque saison des itinéraires techniques</li> <li>• Planification des cultures (de l'auto-géré à la programmation via logiciel)</li> <li>• Une utilisation de bâches de toile</li> <li>• Apport et recherche de broyat/déchets verts pour couvrir les parcelles</li> <li>• Mise en place de pratiques nouvelles sur la taille des arbres</li> <li>• Production de plants en autonomie</li> <li>• Installation de système économe en eau : goutte à goutte, réglage du matériel, sondes</li> </ul> |   |

| Impact des pratiques |                 |  |
|----------------------|-----------------|--|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple  |
| Économique           | Faible          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gain de temps sur le désherbage et baisse des coûts d'irrigation par une utilisation de bâches de toile</li> <li>• Augmentation de la productivité par l'apport de broyat</li> <li>• Temps de travail par itinéraire de culture</li> <li>• Quantité d'eau/ha, coût d'investissement/économie d'eau</li> <li>• Coût d'implantation</li> <li>• Coût de revient</li> </ul>   |
| Environnemental      | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amélioration de la qualité du sol (diversité, texture)</li> <li>• Valorisation des déchets (bois et fumiers récupérés)</li> <li>• Amélioration du taux de matière organique</li> <li>• Conservation de la fertilité des sols</li> </ul>   |
| Social               | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meilleure répartition du travail sur l'année et récupération de temps libre</li> <li>• Image de la ferme et sensibilisation aux enjeux agroécologiques</li> <li>• Lien social dû à la récupération des déchets verts auprès des habitants (économie circulaire)</li> <li>• Intégration d'une association de maraîchers bio</li> <li>• Passage en vente directe</li> </ul> |
| Sociétal             | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ouverture à des chantiers participatifs</li> <li>• Réflexion à l'égard des pesticides</li> <li>• Relation apaisée avec les habitants</li> </ul>   |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relation intrant/fertilité/autonomie</li> <li>• Taux de dépendance aux coopératives (autonomie azotée, semences de ferme, production de plants, mise en commun de matériel)</li> </ul>                  |
| Environnemental | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Taux de matière organique</li> <li>• Empreinte carbone</li> <li>• Rôle de l'eau</li> <li>• Observation de la biodiversité</li> <li>• Consommation de carburant</li> <li>• Fertilité des sols</li> </ul> |
| Social          | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ressenti du niveau de pénibilité</li> <li>• Ratio temps libre/temps de travail</li> <li>• Répartition du temps de travail</li> </ul>  |
| Sociétal        | Médian       |  |

|   |
|---|
| <p><b>Important pour apprécier l'efficacité des formations : des situations multiples</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La formation ne se traduit par nécessairement par la reconnaissance d'impacts. Elle a parfois permis de conforter des pratiques, d'approfondir des connaissances et pas nécessaire de modifier ou mettre en œuvre de nouvelles pratiques (ex : public initié, en AB)</li> <li>• La formation permet d'évoluer dans le projet ou les pratiques même si cela ne se traduit pas encore dans les faits (ex : taille des arbres)</li> <li>• Lorsque la formation suppose de changer totalement l'approche agronomique des sols, la mesure suppose un temps plus long que 12 mois</li> <li>• Le manque de recul des débutants ne permet pas toujours de parvenir à des observations précises (ex : pas d'antériorité ou d'habitudes de travail à partir des indicateurs).</li> </ul> <p><b>Un besoin :</b> perfectionner les indicateurs et disposer d'indicateurs précis, mesurables d'une année sur l'autre et transverses sur différents types de production.</p> |
|---|

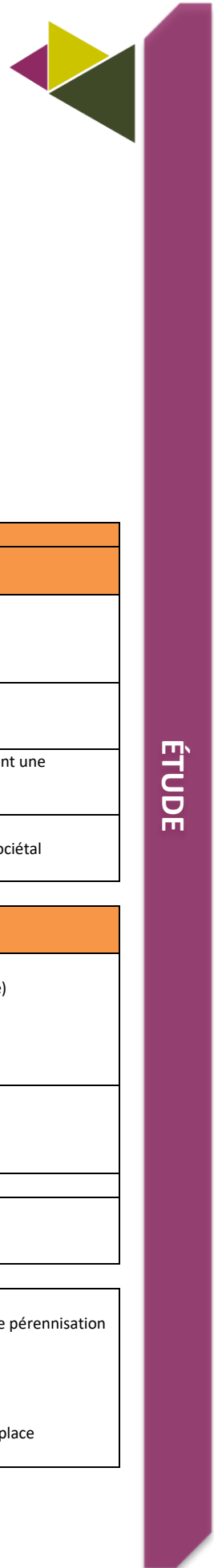


|  |  |
|--|--|
| <b>ÉLEVAGE</b>   | <b>Construire un système d'alimentation performant – augmenter la performance du pâturage - Pâturage tournant dynamique</b>  |
| Les chiffres clés  | <ul style="list-style-type: none"> <li>70% de mise en application complète des apports de la formation par les stagiaires 12 mois après la formation</li> <li>75% constatent les quatre impacts de la multi-performance suite à la mise en pratique.</li> <li>Un sujet dont l'efficacité est clairement perçue par les éleveurs qu'ils soient initiés ou débutants.</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mise en œuvre de 4 ou 5 PTD pour 70 ha</li> <li>Mise en place d'un système de PTD et de technogazing</li> <li>Optimisation progressive des surfaces allouées au PTD, maximisation du PTD</li> <li>Gestion globale du pâturage (rééquilibrage utilisation/fauche, augmentation du chargement instantané)</li> <li>Avoir une gestion différenciée des lots d'animaux et des parcelles</li> <li>Mise en place de calendrier de pâturage, de paddocks journaliers</li> </ul> |  |

| Impact des pratiques |                 |  |
|----------------------|-----------------|--|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple  |
| Économique           | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Amélioration de l'alimentation et diminution des charges d'exploitation, de mécanisation, de fertilisation</li> <li>Valorisation du pâturage</li> <li>Diminution des postes d'achats de concentrés</li> </ul> |
| Environnemental      | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Amélioration de qualité et de pérennité des prairies</li> <li>Amélioration de la résistance aux nuisibles (chenilles)</li> </ul>  |
| Social               | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Amélioration du temps de travail</li> <li>Constitution d'un groupe d'agriculteurs initiés sur la méthode (rompre d'isolement)</li> </ul>  |
| Sociétal             | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Valorisation de la démarche en circuit court</li> <li>Bien-être animal</li> <li>Satisfaction des éleveurs dans leur relation à l'entourage professionnel et citoyen</li> </ul>                                |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple   |
|-----------------|--------------|---|
| Économique      | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Coût de production et d'autonomie alimentaire</li> <li>Coût d'alimentation</li> <li>Coût de production du lait</li> <li>Dépendance aux fournisseurs</li> </ul>   |
| Environnemental | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Biodiversité prairiale</li> <li>Bilan Dialecte</li> <li>Estimation du bilan carbone</li> <li>Productivité des prairies</li> <li>Fertilité des sols (taux de matière organique)</li> <li>Valorisation de la ressource grâce à l'amélioration du pâturage</li> </ul> |
| Social          | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gestion des pics d'activité</li> <li>Condition de travail</li> <li>Valorisation du temps de travail familial</li> <li>Taux de mortalité des génisses</li> </ul>  |
| Sociétal        | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Impact positif de l'image de l'élevage (circuit court)</li> <li>Communication positive sur le métier d'éleveur</li> <li>Vente de lait d'herbe et de foin</li> <li>Bien-être animal et bien-être éleveur</li> </ul>   |

Que les motivations soient de s'initier ou de débiter, tous souhaitent poursuivre le développement de leurs compétences sur des modes de productions innovants, l'agroforesterie, la gestion des pâturages, l'agroécologie.

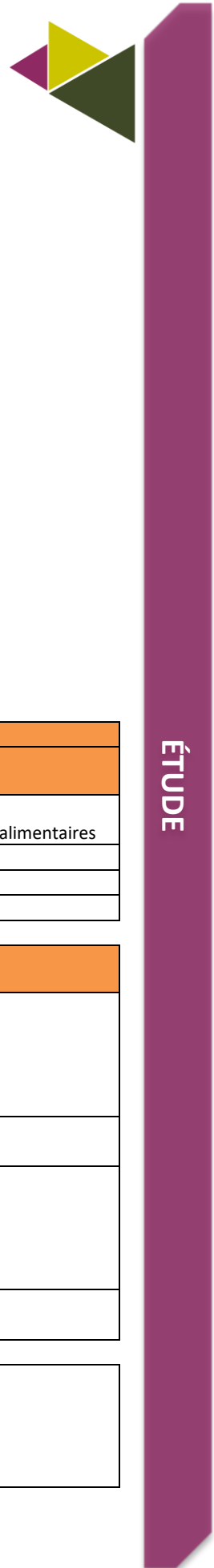


|  |  |
|--|--|
| <b>ÉLEVAGE</b>   | <b>Atteindre l'autonomie alimentaire – Améliorer l'alimentation du troupeau<br/>- Gérer les prairies, les semis</b>  |
| <b>Les chiffres clés</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un très bon taux de mise en pratique : 70% des stagiaires témoignent d'une mise en application complète à 12 mois</li> <li>• La moitié des éleveurs constatent un impact sur au moins 3 dimensions : économique, environnemental, social</li> <li>• Un fort recours aux indicateurs en particulier économiques et environnementaux</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Semis prairie sous couvert de méteil ensilé, sursemis de méteil dans prairie, méteil d'été à pâturer</li> <li>• Semis d'une dérobée vesces/avoine pour enrubanner</li> <li>• Intercultures d'été : implantation de sorgho fourrager, de sorgho/colza</li> <li>• Implantation de couverts estivaux (diversification des sources de pâturage, couverture du sol)</li> <li>• Semis d'intercultures au printemps et fourrages annuels</li> <li>• Semis luzerne sous céréales de printemps</li> <li>• Essai de betteraves fourragères, de mélanges céréales/légumineuses</li> <li>• Amélioration de la flore des prairies</li> <li>• Pratiques favorisant le stockage carbone : semis intercultures, réduction du travail du sol, longévité des prairies</li> <li>• Sortir les animaux au pâturage et élever les jeunes sous la mère</li> <li>• Un ensemble de pratiques pour combiner différents leviers</li> </ul> |  |

| Impact des pratiques |                 |   |
|----------------------|-----------------|---|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple   |
| Économique           | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Engraissement des animaux</li> <li>• Améliorer la productivité des animaux</li> <li>• Utilisation d'alternatives pour le paillage</li> <li>• Réduction des coûts grâce au pâturage</li> </ul>                                    |
| Environnemental      | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Limiter le labour sans pesticides, limiter les intrants</li> <li>• Gestion de la matière organique</li> <li>• Réduction de l'impact carbone</li> </ul>   |
| Social               | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Évolution de l'organisation du travail (ex : installation d'un robot de traite offrant une optimisation de l'organisation et une meilleure répartition des tâches)</li> <li>• Passage en CUMA intégrale</li> </ul>               |
| Sociétal             | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Communication sur le bien-être animal</li> <li>• Passage de l'alimentation au sans OGM, malgré un surcoût financier, un gain sociétal</li> <li>• Adéquation au cahier des charges de la laiterie sensible au pâturage</li> </ul> |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dépendance aux achats extérieurs</li> <li>• Degré d'autonomie alimentaire (part des achats extérieurs, empreinte foncière)</li> <li>• Coût d'alimentation</li> <li>• Valeur ajoutée</li> <li>• Efficacité du travail (revenu/hectare)</li> <li>• Calcul du coût de production de l'atelier</li> </ul> |
| Environnemental | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilan carbone - stockage carbone</li> <li>• Pression azote minérale/ha</li> <li>• Niveau d'IFT herbicide et non-herbicide</li> <li>• Dépendance énergétique (consommation fioul/ha)</li> </ul>  |
| Social          | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Temps de travail/rémunération du travail/qualité de vie</li> </ul>  |
| Sociétal        | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impact vente directe avec image herbe</li> <li>• Implication sur le territoire et engagements à l'extérieur de la ferme</li> <li>• Communication positive sur la qualité du produit</li> </ul>  |

|   |
|---|
| <p><b>Continuer à se former</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ sur la sécurisation du système fourrager, l'amélioration des prairies notamment face aux aléas climatiques, les leviers de pérennisation et de durabilité des prairies, la réduction du travail du sol</li> <li>○ sur le pilotage stratégique de l'entreprise</li> </ul> <p><b>Des limites</b></p> <p>Des pratiques parfois peu transposables du fait de la faible densité des élevages laitiers, de la charge de travail. Leur mise en place s'accompagne souvent d'une réflexion autour de l'organisation et de la répartition des tâches.</p> |
|---|



| ÉLEVAGE  | Traiter, prévenir, soigner les animaux   |
|--|--|
| Les chiffres clés  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 70% de mise en application partielle des apports à 12 mois</li> <li>• Un tiers des éleveurs voient un impact sur les 4 dimensions de la multi-performance même si les impacts perçus sont de nature économique et sociétale</li> <li>• Peu d'usage d'indicateurs</li> </ul> <p>Un sujet qui suppose des apprentissages. Ils témoignent :<br/> <i>« Il y a un intérêt sur le sujet mais le changement de pratiques n'est pas toujours évident. S'il n'intervient pas dans les mois suivant la formation, il a du mal à s'opérer » OF</i><br/> <i>« Très grande prise de risque, difficulté à identifier les symptômes déterminant des mammites » ... « pas de protocole précis avec les huiles essentielles » stagiaires</i></p> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mise en place de mesures préventives dont hygiène, vaccination préventive, minéralisation, conduite des génisses</li> <li>• Adopter une attitude préventive et observer les symptômes alimentaires chez les animaux</li> <li>• Traitement différent des abcès, des mammites, des métrites, des troubles digestifs, des pathologies liées à la mise bas</li> <li>• Baisser le nombre de traitements et augmenter les traitements alternatifs</li> <li>• Utiliser les huiles essentielles, l'homéopathie sur le troupeau</li> <li>• Adaptation de l'usage des antibiotiques : limiter, réduire</li> <li>• Observation de l'attitude des animaux, se mettre dans une attitude de diagnostic</li> <li>• Rigueur dans la préparation des vêlages</li> <li>• Limiter la mortalité animale</li> <li>• Rythme du troupeau et enchaînement alimentaire</li> <li>• Adaptation du logement (scarification)</li> </ul> |  |

| Impact des pratiques |                 |   |
|----------------------|-----------------|---|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple   |
| Économique           | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marge commerciale en vente directe</li> <li>• Diminution des charges d'élevage par une détection des symptômes alimentaires</li> </ul> |
| Environnemental      | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baisse du risque de pollution due aux traitements</li> </ul>   |
| Social               | Fort            |   |
| Sociétal             | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regard porté sur les animaux</li> </ul>  |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baisse des frais vétérinaires</li> <li>• Taux de mortalité ou de maladie</li> <li>• Finition et pesée des animaux</li> <li>• Bilan par vente directe de chaque animal</li> <li>• Utilisation de la méthode Obsalim</li> </ul> |
| Environnemental | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de traitements antibiotiques</li> <li>• Suivi des mammites traitées</li> </ul>   |
| Social          | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Taux de mortalité/pénibilité du travail</li> <li>• Regard différent sur les animaux</li> <li>• Abandon des traitements systématiques</li> <li>• Usage homéopathie</li> <li>• Baisse du temps de travail</li> </ul>            |
| Sociétal        | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Image sur la vente en circuit court</li> <li>• Amélioration du bien-être animal</li> </ul>  |

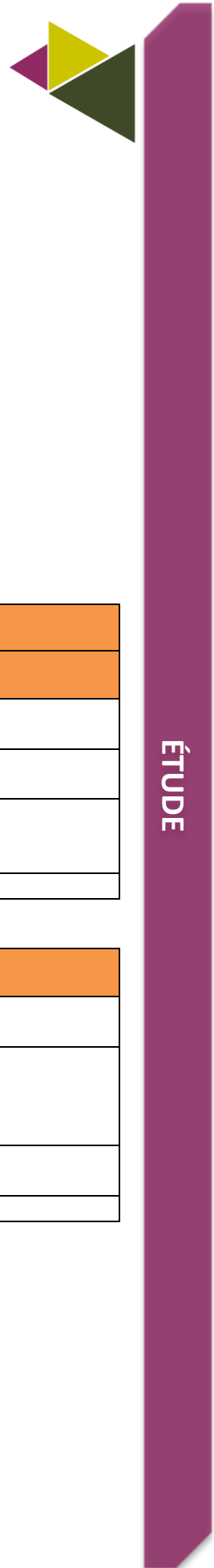
|   |
|---|
| Des souhaits de formation variés autour : <ul style="list-style-type: none"> <li>• du pilotage stratégique de l'entreprise, de la compétitivité de l'entreprise</li> <li>• du bien-être au travail</li> <li>• des modes de productions innovants</li> <li>• d'autres méthodes de soins des animaux</li> </ul> |
|---|



|   |   |
|---|---|
| VITICULTURE   | <b>Des pratiques nouvelles autour des usages : produit, traitement, réduction</b>   |
| Les chiffres clés   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si la dominante correspond à une mise en application partielle des acquis de la formation, c'est surtout la diversité des situations qui caractérisent ce thème. On se trouve face à une variété allant de mise en pratiques totales, à de l'impossibilité d'application malgré une volonté ou à une décision de non-action.</li> <li>• Pourtant 1 stagiaire sur 2 constate des effets sur 3 ou 4 impacts. En revanche, les impacts ne sont pas toujours perçus positivement en particulier les aspects économiques</li> <li>• Les impacts et les indicateurs environnementaux dominant en lien avec l'adhésion à la démarche HVE ou de filière</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prise en compte et réduction des intrants et de leurs effets</li> <li>• Réduction des doses d'herbicides et abandon des produits CMR</li> <li>• Réduction des doses (phyto, herbicides) en fonction de la pression parasitaire, de la météo</li> <li>• Utilisation du bio contrôle</li> <li>• Ajustements des amendements organiques et des conditions de traitement</li> <li>• Utilisation de modalités nouvelles (tisanes de plantes)</li> <li>• Meilleure utilisation ou adaptation du pulvérisateur, utilisation de pulvérisateur confiné</li> <li>• Plus de précision dans les pratiques de traitement (calendrier, choix des dates, essai de nouveaux produits)</li> <li>• Démarche HVE, Ecphyto</li> </ul> |   |

| Impact des pratiques |                 |   |
|----------------------|-----------------|---|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple   |
| Économique           | Variable        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Réduction des doses de traitement/déduction de la dépendance aux traitements</li> <li>• Réduction de la fréquence des traitements</li> <li>• Réduction des temps de main-d'œuvre associés à la baisse des traitements</li> <li>• Amélioration des marges brutes malgré parfois des investissements nécessaires en matériel ou des coûts induits</li> <li>• Valorisation des prix de vente</li> </ul> |
| Environnemental      | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Suivi d'un témoin non traité pour affiner sa stratégie d'intervention</li> <li>• Biodiversité visible</li> <li>• Baisse de la consommation de carburant</li> <li>• Fertilité du sol bien que difficile à percevoir à un an</li> <li>• Meilleure traçabilité des traitements</li> <li>• Arrêt des acaricides sur vigne</li> <li>• Zéro désherbage</li> </ul>  |
| Social               | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sensation d'amélioration de la qualité du vin</li> <li>• Organisation du travail même si la mise en place prend du temps, meilleure gestion des pics d'activité</li> <li>• Image du métier, être en phase avec ses valeurs</li> </ul>  |
| Sociétal             | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meilleures relations avec le voisinage</li> <li>• Augmente la confiance dans le projet de l'exploitation</li> </ul>  |

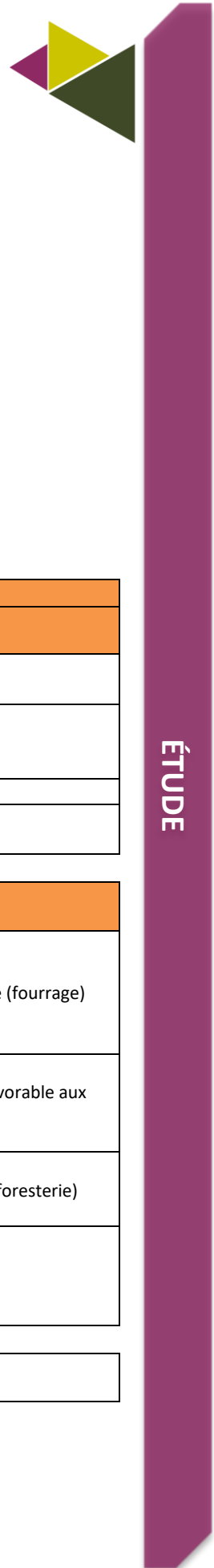
| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diminution des doses (intrants, cuivre)</li> <li>• Diminution du nombre de traitements</li> <li>• Outil d'aide à la décision Optidose</li> <li>• Qualité des produits utilisés</li> <li>• Calcul du coût du traitement</li> <li>• Analyse des rendements</li> <li>• Prévision de la gestion des coûts dont coût de démarrage du passage en bio</li> </ul>                 |
| Environnemental | Très fort    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indice de fréquence des traitements</li> <li>• Suivi météo</li> <li>• Calendrier de traitement</li> <li>• Tableau indicateur HVE</li> <li>• Réduction de la quantité de cuivre</li> <li>• Qualité de pulvérisation (réglage)</li> <li>• Taux d'utilisation des produits bio contrôles</li> <li>• Choix des produits en fonction de leur impact environnemental</li> </ul> |
| Social          | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre d'heures de travail</li> </ul>   |
| Sociétal        | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Échanges avec le voisinage</li> <li>• Adéquation du travail avec les valeurs</li> <li>• Rencontre avec les habitants urbains qui se questionnent sur la gestion de la vigne</li> </ul>  |



| VITICULTURE  | Travail du sol – enherbement   |
|--|--|
| Les chiffres clés  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Une mise en application à 12 mois partielle pour l'ensemble des viticulteurs concernés</li> <li>• S'ils constatent des impacts de leurs pratiques, les effets sont parfois variables :               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ L'impact environnemental est certain et positif</li> <li>○ Les impacts sociaux perçus sont tantôt en positif, tantôt en négatif (pénibilité, surcroît de travail)</li> <li>○ Les impacts économiques apparaissent neutres</li> </ul> </li> <li>• Un usage marginal des indicateurs</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Travail du sol sous les rangs, travail sous cavaillon</li> <li>• En herbage des rangs</li> <li>• Adaptation du travail sur le rang et inter-rangs</li> <li>• Mise en place de couverts végétaux entre les rangs</li> <li>• Raisonnement de la fertilisation</li> <li>• Réduction des doses de cuivre avec des produits à base de plantes, réglage du pulvérisateur et gestion de l'enherbement</li> <li>• Désherbage mécanique pour remplacer le désherbage chimique, achat de matériel de désherbage</li> <li>• Utilisation de décavaillonneuse, engrais verts</li> </ul> |  |

| Impact des pratiques |                 |   |
|----------------------|-----------------|---|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple   |
| Économique           | Médian à Faible | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baisse des coûts de traitement</li> <li>• Réduction des coûts de production</li> </ul>                               |
| Environnemental      | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Réduction des doses de cuivres</li> <li>• Biodiversité augmentée (insectes, flore)</li> </ul>                        |
| Social               | Variable        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Répartition du temps de travail</li> <li>• Plus de pénibilité</li> <li>• Augmentation du temps de travail</li> </ul> |
| Sociétal             | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meilleur accord avec ma conception du métier d'agriculteur</li> </ul>  |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coût des traitements</li> <li>• Coût de production</li> </ul>   |
| Environnemental | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contrôle qualité de pulvérisation</li> <li>• Qualité du sol, flore spontanée</li> <li>• Calendrier de traitement</li> <li>• Respect des pollinisateurs</li> </ul> |
| Social          | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre d'heures de travail</li> <li>• Relation et communication avec les salariés</li> </ul>  |
| Sociétal        | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Adéquation du travail avec les valeurs</li> </ul>   |

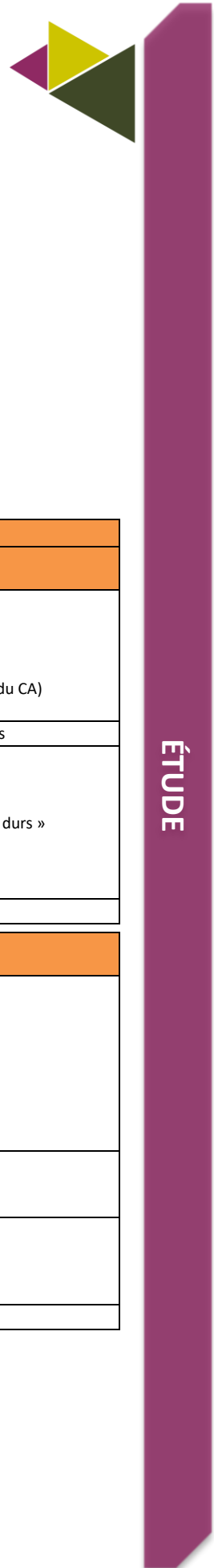


| Toutes filières   | Les pratiques d'agroforesterie - Plantation des haies   |
|-------------------|---|
| Les chiffres clés | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un stagiaire sur deux atteste une mise en application partielle à 12 mois</li> <li>• Principalement un impact environnemental des pratiques</li> <li>• Peu d'usage des indicateurs</li> </ul> <p>Des chiffres à relativiser pour apprécier l'efficacité des formations. Les participants désirent en général mûrir un projet de plantation ou apprendre à gérer les arbres présents. Un grand nombre de projets s'échelonnent dans le temps du fait d'investissement en temps de travail et financier parfois conséquents (dont organisation du travail lors de la plantation). D'où la nécessité de finaliser les projets, avec des mises en œuvre à plus de 12 mois. Il convient d'apprécier avant tout la mise en mouvement ou la capacité de la formation à évaluer la faisabilité de la démarche.</p> |
|                   | <p><b>Les pratiques</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Redécoupage des parcelles pour optimiser la qualité et la quantité d'herbe</li> <li>• Arborisation des parcelles de prairie, mise en place de haies et arbres intra parcellaires (ombre)</li> <li>• Plantation d'arbres et mise en place d'une parcelle d'agriculture syntropique</li> <li>• Amélioration des clôtures en entrées et sorties</li> <li>• Mettre en place des pratiques de gestion et de régénération naturelles avant d'entamer la plantation d'arbres</li> <li>• Améliorer la gestion des haies pour favoriser le stockage carbone, la production de copeaux et la réduction d'achat de paille</li> </ul>  |

| Impact des pratiques |                 |  |
|----------------------|-----------------|--|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple  |
| Économique           | Faible          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aides à la plantation</li> <li>• Amélioration globale du système de gestion à moyen terme</li> </ul>  |
| Environnemental      | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amélioration qualité et pérennité de prairies et cultures</li> <li>• Amélioration des corridors écologiques</li> <li>• Amélioration du bilan carbone</li> </ul> |
| Social               | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfaction due au retour de l'arbre</li> </ul>  |
| Sociétal             | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impact de l'agroforesterie sur les ventes directes</li> <li>• Amélioration de l'image globale de l'agriculture</li> </ul>                                       |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple  |
|-----------------|--------------|--|
| Économique      | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Taux de subvention obtenu</li> <li>• Valorisation des produits en vente directe</li> <li>• Valorisation des produits de l'arbre et le gain d'autonomie alimentaire (fourrage)</li> <li>• Estimation de l'amélioration sanitaire des animaux</li> <li>• Augmentation de la production globale de biomasse</li> </ul> |
| Environnemental | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilan gaz à effet de serre, stockage carbone, bilan énergétique global</li> <li>• Biodiversité (dont chiffrer les gains liés à la création de microclimat favorable aux animaux et aux cultures)</li> <li>• Gains en biodiversité</li> </ul>  |
| Social          | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Réappropriation du temps de travail et qualité de vie</li> <li>• Estimation du temps de travail lié à la mise en place du système (agroforesterie)</li> <li>• Mesure de l'efficacité de l'organisation du travail</li> </ul>  |
| Sociétal        | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impact à venir des arbres sur l'image de la ferme</li> <li>• Regard des habitants de la commune sur la ferme</li> <li>• Plantation participative</li> <li>• Impacts rendus des services écosystémiques</li> </ul>   |

Des formations pour poursuivre : approfondir l'agroforesterie, réaliser un bilan carbone



| Toutes filières  | Aide à la décision - Pilotage et stratégie d'entreprise   |
|--|---|
| Les chiffres clés  | <ul style="list-style-type: none"> <li>60% des stagiaires témoignent d'une mise en application partielle des apports de la formation à 12 mois et de non-action. Toutefois, ce niveau est à relativiser. Les formations, avant tout centrées sur l'aide à la décision, amènent à opérer des choix dont certains consistent à ne pas se lancer dans un projet ou une diversification.</li> <li>Les impacts économiques et sociaux dominant, reconnus par 1 stagiaire sur 2. La prise de conscience des impacts sociaux est ici très marquée.</li> <li>De façon générale les impacts ne sont pas faciles à percevoir et l'usage des indicateurs reste très modéré.</li> </ul> |
| <b>Les pratiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Visualisation de la gestion des ateliers de production et de commercialisation</li> <li>Mise en place de prévisionnel pour mieux se projeter, prévision de gestion des coûts</li> <li>Meilleure approche de la gestion du temps, réorganisation de la gestion des tâches, des responsabilités</li> <li>Utilisation d'indicateurs permettant de faire des choix en autonomie : revenu disponible, analyse de marché, rendements</li> <li>Tester la faisabilité du projet en lien avec son exploitation (ex : fruits rouges), prendre une décision avant d'agir (selon des critères : marge brute, pénibilité du travail ...)</li> <li>Prise de recul sur des décisions (embauche, diversification, adoption de pratiques planifier son travail, ses cultures, les différentes tâches de production)</li> <li>Identifier les problèmes</li> <li>Passer en vente directe, accès à de nouveaux réseaux commerciaux</li> <li>Utilisation de nouveaux moyens de communication, de nouveaux outils (organisation du travail)</li> </ul> |   |

| Impact des pratiques |                 |  |
|----------------------|-----------------|--|
| Type d'impact        | Niveau d'impact | Par exemple  |
| Économique           | Très fort       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gestion et anticipation des coûts, du CA</li> <li>Opportunité de la diversification</li> <li>Dimensionner l'organisation à mettre en place</li> <li>Meilleure négociation avec les banques, ; choix des modes de financement</li> <li>Meilleure rigueur dans le suivi de gestion (tenu de cahier de caisse, évolution du CA)</li> <li>Planifier les investissements de matériel</li> </ul>                        |
| Environnemental      | Faible          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Décision d'intégrer une démarche environnementale, accès à des certifications</li> </ul>  |
| Social               | Fort            | <ul style="list-style-type: none"> <li>Évaluation de la pénibilité du travail</li> <li>Meilleure organisation et planification entre associés</li> <li>Définition commune des orientations en interne, en famille</li> <li>Mutualisation entre exploitants, oser demander de l'aide, gestion des « coups durs »</li> <li>Amélioration de l'ergonomie du poste de travail</li> <li>Création de partenariats</li> <li>Qualité de vie au travail</li> </ul> |
| Sociétal             | Médian          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Faire face à la crise sanitaire</li> </ul>  |

| Indicateurs     | Taux d'usage | Par exemple   |
|-----------------|--------------|---|
| Économique      | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Prévisionnel économique et financier</li> <li>Prix minimum de vente, prix de revient</li> <li>Valorisation du prix de vente</li> <li>Équilibre financier</li> <li>Rendement</li> <li>Coût d'implantation</li> <li>Évolution du CA</li> <li>Développement commercial (dont usage de nouveaux outils)</li> </ul> |
| Environnemental | Faible       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Réduction des pesticides</li> <li>Meilleure traçabilité des traitements</li> <li>Critères techniques : luminosité, hygrométrie, ventilation</li> </ul>   |
| Social          | Fort         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Organisation, planification du temps de travail</li> <li>Gestion des pics d'activité</li> <li>Prendre du temps pour soi</li> <li>Qualité et nombre de relations avec des partenaires extérieurs</li> </ul>   |
| Sociétal        | Médian       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Relations avec le voisinage (AB)</li> </ul>  |